



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 32. St-1331/2022-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VICKOVIĆ GRADNJA j.d.o.o., OIB 92591773583, Zagreb, III. Proveni put 5, 20. prosinca 2022.

riješio je

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom VICKOVIĆ GRADNJA j.d.o.o., OIB 92591773583, Zagreb, III. Proveni put 5, 20. prosinca 2022. u 10:45 sati, kada se ovo rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Branka Božić, OIB 50835813248, Zagreb, Mirka Deanovića 11.
- III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom VICKOVIĆ GRADNJA j.d.o.o., OIB 92591773583, Zagreb, III. Proveni put 5.
- IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VICKOVIĆ GRADNJA j.d.o.o., OIB 92591773583, Zagreb, III. Proveni put 5, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). U prijedlogu navodi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana u ukupnom iznosu od 23.319,35 kn i jednog zaposlenog.

2. S obzirom na to da predlagatelj vodi Očevidnik, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za

plaćanje, slijedom čega je sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a rješenjem od 5. svibnja 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a zaključkom od istog dana je naredio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Navedene odluke su dostavljene sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a.

3. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 13. srpnja 2022. nije pristupila uredno pozvana osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu niti je dostavila sudu pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika sukladno zaključku od 5. svibnja 2022. Takvim postupanjem se osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu izložila osobnoj odgovornosti vjerovnicima za štetu koju bi pretrpjeli uskratom davanja podataka, obavijesti i izvješća prema odredbi čl. 117. st. 1. i st. 2. SZ-a, jer su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dužne pružiti tijelima stečajnog postupka sve potrebne podatke i obavijesti nužne za utvrđivanje odlučnih činjenica tijekom stečajnog postupka.

4. Rješenjem od 13. srpnja 2022. sud je sukladno odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. i čl. 84. st. 1. SZ-a, imenovao Branku Božić iz Zagreba, Mirka Deanovića 11, OIB 5083813248, privremenim stečajnim upraviteljem. Zadatak je privremenog stečajnog upravitelja bio ispitati postoji li kod dužnika stečajni razlog, odnosno ima li dužnik imovinu koja bi činila stečajnu masu te mogu li se tom imovinom pokriti troškovi stečajnog postupka.

5. Iz izvješće privremenog stečajnog upravitelja na str. 24.-29. spisa proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom trajanju od 209 dana i ukupnom iznosu od 23.542,44 kn. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju potvrda pribavljenih od nadležnih tijela koje dostavlja u prilogu svog izvješća (potvrda državne geodetske uprave – str. 32. i 33. spisa, uvjerenje Stanice za tehnički pregled "Baotić" – str. 35. spisa) utvrdio da dužnik nije upisan u katastarski operat/evidentiran kao nositelj prava na nekretninama upisanim u katastarski operat, niti je evidentiran kao vlasnik vozila. Privremeni stečajni upravitelj je pokušao stupiti u kontakt s osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika po zakonu radi primopredaje poslovno-knjigovodstvene dokumentacije, ali bez uspjeha.

6. Na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 27. rujna 2022. nije pristupila uredno pozvana osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, dok je privremeni stečajni upravitelj ostao kod očitovanja iz izvješća od 29. kolovoza 2022., dodatno navodeći da kod dužnika i nadalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a čijim unovčenjem bi se mogli podmiriti troškovi provedbe prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Predlaže donijeti rješenje po čl. 132. SZ-a, uz prethodno pozivanje zainteresiranih osoba na predujmljivanje troškova provedbe stečajnog postupka.

7. Uvidom u Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 18. srpnja 2022. (str. 36. spisa) te ispis iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje

(str. 37. spisa) sud je utvrdio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Uvidom u eBlokade utvrđeno je da na dan donošenja ovog rješenja dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 39.488,81 kn, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Dakle, na dan donošenja ovog rješenja kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

8. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a je propisano ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Sud je na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a tijekom prethodnog postupka pribavio po službenoj dužnosti podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (str. 41. spisa) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Na temelju izvješća privremene stečajne upraviteljice i očitovanja s ročišta od 27. rujna 2022. sud je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu iz čije vrijednosti bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Premda privremena stečajna upraviteljica nije došla u posjed knjigovodstveno-računovodstvene dokumentacije, a slijedom toga nije mogla niti utvrditi na što se odnosi kratkotrajna imovina iskazana u financijskim izvještajima dužnika za 2021. godinu u iznosu od 100.578,00 kn i postoji li i dalje ta imovina, iz tog izvješća proizlazi da se najveći dio te imovine odnosi na potraživanja prema trećim osobama. Međutim, nenaplaćena novčana potraživanja navedena u bilanci predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (isto tako i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve i da se protiv trećih osoba vode postupci rade naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka.

10. S obzirom na to da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, sud je (pravomoćnim) rješenjem od 27. rujna 2022. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predujmiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 27. rujna 2022. (dokaz na poleđini str. 45. spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom nisu u određenom roku pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvo suda (o

čemu je sastavljena službena bilješka na poleđini str. 45. spisa) te uvidom u kartice novčanih obveza u eSpisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i da nije predumljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer je Branka Božić iz Zagreba, pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 13. srpnja 2022. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zagreb, 20. prosinca 2022.

Sutkinja
Ines Božić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelj
3. dužnik
4. zz dužnika
5. stečajnom upravitelju/privremenom stečajnom upravitelju
6. sudski registar - elektronski - po donošenju
- elektronski i ročno po pravomoćnosti
7. ŽDO – Zagreb, Građansko-upravni odjel
8. Ministarstvo financija, Porezna uprava
9. Ministarstvo pravosuđa i uprave
10. Stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb316-ad1d0**

Kontrolni broj: **06c16-44879-d92f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.